

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

П. бр. ЖД. СНО:	01-02-2024		
Организациона јединица	Класификација	Редни број	Укупан број
JN2-02-07-1-1030-10			22

Broj: S1 3 U 043170 22 U
Sarajevo, 24.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1030-8/22 od 26.05.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 24.01.2024. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje u stavu 4. i 5. kojima je usvojen kao djelimično osnovan zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan i obavezan ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

U preostalom dijelu rješenje ostaje na snazi.

Tuženi je dužan da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1030-8/22, i to stavom 1 dispozitiva usvojena je žalba tužitelja, stavom 2. poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: Up-88/22 od 01.04.2022. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, stavom 3. je konstatovano da će se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbeng postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti na osnovu posebnog rješenja tuženog, stavom 4. je usvojen zahtjev za naknadu troškova zastupanja od strane advokata u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu

APPROXIMATELY 10:00 AM
IN THE AREA OF THE
STATION

1
1

1
1
1
1

1

1

1

1

THE FOLLOWING INFORMATION WAS OBTAINED FROM THE
INTERVIEW OF THE WITNESS ON 10/10/78
AT THE STATION ON 10/10/78
THE WITNESS STATED THAT HE SAW THE
SUSPECTED VEHICLE APPROXIMATELY 10:00 AM
ON 10/10/78 IN THE AREA OF THE
STATION

THE WITNESS STATED THAT HE SAW THE
SUSPECTED VEHICLE APPROXIMATELY 10:00 AM
ON 10/10/78 IN THE AREA OF THE
STATION

THE WITNESS STATED THAT HE SAW THE
SUSPECTED VEHICLE APPROXIMATELY 10:00 AM
ON 10/10/78 IN THE AREA OF THE
STATION

THE WITNESS STATED THAT HE SAW THE
SUSPECTED VEHICLE APPROXIMATELY 10:00 AM
ON 10/10/78 IN THE AREA OF THE
STATION

THE WITNESS STATED THAT HE SAW THE
SUSPECTED VEHICLE APPROXIMATELY 10:00 AM
ON 10/10/78 IN THE AREA OF THE
STATION

odbijen kao neosnovan, stavom 5. je obavezan ugovorni organ da nadoknadi tužitelju troškove zastupanja od strane advokata u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi, da je osporeno rješenje ispravno u dijelu kojim se žalba usvaja kao osnovana, a da je nepravilno u dijelu odbijanja zahtjeva za naknadu troškova, budući da se ne vidi koji dio se odbija, za koliki iznos troškova, niti se daje argumentacija u obrazloženju za zauzimanje takvog stava. Navodi, da je Tarifnim brojem 3. AT RS propisano za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku 150 bodova te da je stavom 2. propisano da se za sastavljanje pravnog lijeka u svim postupcima nagrada uvećava za 50%, a u konkretnom slučaju to iznosi 75 bodova, te slijedom navednog tužiteju pripada 225 bodova. Nadalje navodi, da je vrijednost boda 2,00 KM, pa se prostom računicom dolazi do iznosa od 450,00 KM. Ističe, da kako je preduzeta radnja od strane advokata, to je tuženi bio dužan na iznos od 450,00 KM na račun paušalne nagrade obračunati uvećanje od 25%, što iznosi 112,50 KM, odnosno zbirno sastav žalbe 562,50 KM bez PDV-a, a nadalje uvećano za 17% PDV-a 95,62 KM, ukupno iznos sa PDV-om 658,12 KM, a kako je to pravilno iskazano u troškovniku. Ukazuje da tuženi uopšte nije obrazložio na šta se odnosi preostali dio i zbog čega nije osnovan pa rješenje u pobijanom dijelu ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za donošenje i isto ne sadrži sve što je imperativno propisano odredbom člana 200. stav 2. ZUP-a. Nadalje citira odredbe člana 9. i člana 4. Zakona o upravnom postupku i ističe da je ovakvo postupanje tuženog u suprotnosti sa zakonskim propisima i praksom tuženog. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi u stavu 4. i 5. dispozitiva i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da mu se nadoknade troškovi upravnog spora.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u odgovoru na tužbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Tužitelj je u izjašnjenju na odgovor na tužbu tuženog naveo da je u konkretnom slučaju u pitanju računska greška, a ne pogrešan poziv na zakonske odredbe, kako je to riješeno u presudi na koju se tuženi poziva.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale pokrenuo postupak javne nabavke rob „distributivni energetski transformatori“, za koji je obavještenje o nabavci, broj: 563-1-1-117-3-21/22 i ispravka obavještenja, broj: 56-1-1-117-8-34/22 objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 01.04.2022. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: Up-88/22. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, te

110

1. The first part of the report deals with the general situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's development.

2. The second part of the report deals with the economic situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's economic development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's economic development.

3. The third part of the report deals with the social situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's social development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's social development.

4. The fourth part of the report deals with the political situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's political development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's political development.

5. The fifth part of the report deals with the cultural situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's cultural development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's cultural development.

6. The sixth part of the report deals with the environmental situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's environmental development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's environmental development.

7. The seventh part of the report deals with the international situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's international development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's international development.

8. The eighth part of the report deals with the future of the country. It is a very interesting and informative study of the country's future development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is easy to read. It is a valuable contribution to the study of the country's future development.

usvojio zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazložena osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelju pripadaju troškovi za sastav žalbi u skladu sa odredbom Tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05).

Po ocjeni ovog vijeća osporena odluka, u pobijanom dijelu, dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Naime, tužitelj je žalbom izjavljenom protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tražio da se obaveže ugovorni organ na naknadu troškova postupka u iznosu od 658,12 KM, od čega sastav žalbe 450,00 KM, paušal 25% 112,50 KM i PDV 17% 95,62 KM.

Tuženi je osporenim rješenjem tužitelju dodijelio troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM te je u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan.

Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u postupku, ali je sporna njihova visina.

Po nalazu ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada u predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinio tuženi osporenim aktom.

Tuženi je međutim, prilikom odlučivanja o troškovima postupka umjesto zahtjevanih 658,12 KM, tužitelju dodijelio 614,25 KM te izrekom osporenog rješenja u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan, dok u obrazloženju nije dao razloge za navedeno postupanje.

Imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijeće ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja godine proizlazi da je tuženi dispozitivom osporenog rješenja tužitelju dodijelio 614,25 KM, dok u obrazloženju nije naveo iz kog razloga odbija preostali dio kao neosnovan.

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical software to ensure that the information gathered is reliable and valid.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and ensure that data is used responsibly and for its intended purpose.

4. The fourth part discusses the challenges faced in the process of data collection and analysis. These challenges include issues related to data quality, sample size, and the potential for bias in the results.

5. The fifth part provides a summary of the findings and conclusions drawn from the study. It reiterates the importance of rigorous data collection and analysis practices and offers recommendations for future research.

6. The final part of the document includes a list of references and a list of figures. The references cite the various sources of information used in the study, while the figures provide a visual representation of the data collected.

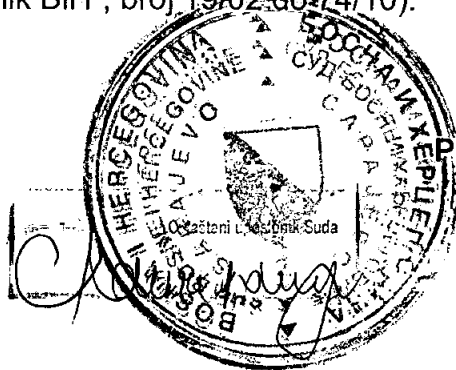
Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 19/02 do 93/09) propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi propustio da prilikom obračuna iznosa paušala isti obračuna na iznos od 450,00 KM, odnosno iznos koji tužitelju pripada na ime sastava žalbe.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku, kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05).

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM.

Zbog navedenih razloga je ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Maida Bikić

100

The first part of the paper is devoted to a discussion of the general principles of the theory of the structure of the atom. It is shown that the structure of the atom is determined by the laws of quantum mechanics, and that the laws of quantum mechanics are determined by the laws of the theory of the structure of the atom. This is a circular argument, but it is the only way to proceed.

The second part of the paper is devoted to a discussion of the general principles of the theory of the structure of the atom. It is shown that the structure of the atom is determined by the laws of quantum mechanics, and that the laws of quantum mechanics are determined by the laws of the theory of the structure of the atom. This is a circular argument, but it is the only way to proceed.

The third part of the paper is devoted to a discussion of the general principles of the theory of the structure of the atom. It is shown that the structure of the atom is determined by the laws of quantum mechanics, and that the laws of quantum mechanics are determined by the laws of the theory of the structure of the atom. This is a circular argument, but it is the only way to proceed.

The fourth part of the paper is devoted to a discussion of the general principles of the theory of the structure of the atom. It is shown that the structure of the atom is determined by the laws of quantum mechanics, and that the laws of quantum mechanics are determined by the laws of the theory of the structure of the atom. This is a circular argument, but it is the only way to proceed.

The fifth part of the paper is devoted to a discussion of the general principles of the theory of the structure of the atom. It is shown that the structure of the atom is determined by the laws of quantum mechanics, and that the laws of quantum mechanics are determined by the laws of the theory of the structure of the atom. This is a circular argument, but it is the only way to proceed.